

Abschlußauswertung Maststall 9

Selbsteinschätzung des Projektes aufgrund eines Gesprächs mit der Betriebsleitung. Bei den nachfolgenden Projektkriterien konnten im besten Fall bis zu 4 Sterne je Kriterium vergeben werden.

Baukosten: ★
 Stabilität/Funktionssicherheit: ★★★★★
 Arbeitszeit: ★★
 Strohbedarf: ★★

| Innovation | Note (1-6) | Erläuterung |
|---------------------------------|------------|--|
| Thermoregulation | 1 | Hohe Außentemperaturen sind kein Problem für die Tiere |
| Wühlbereich | 1 | Jede Woche gänzlich altes Stroh aus den Buchten entfernt |
| Fressplatzgestaltung | 1 | Tier:Fressplatz-Verhältnis 2:1 |
| Erhöhtes Platzangebot | 1 | |
| Klimazonen | 1 | Abdeckung des Liegebereiches nur in der Vormast nötig |
| Bodenfütterung | 4 | Futtermverschwendung. Automateinstellung einfacher |
| Periodische Entmistung im Stall | 1 | Wöchentlich Stroh im Stall komplett abgeräumt und mit Druckluft ausgeblasen |
| Energieeffiziente Lüftung | 3 | Genehmigungsrechtliche Auflage |
| Oberflurschieber | 4 | Funktionssicherheit nicht zufriedenstellend |
| Öffentlichk.arbeit | 1 | Metzgerei vom Bruder direkt auf dem Hofgelände |
| Arbeitswirtschaft | 3 | |
| Vermarktung | 2 | Stall erfüllt die Kriterien der Haltungsstufen 4 und 5 der staatlichen Tierhaltungskennzeichnung |
| Tiergesundheit | 1 | |
| Staubbelastung | 1/3 | Sommer Note 1, Winter Note 3 |
| Erwartungen erfüllt | 1/5 | Funktionsabläufe Note 1, Abwicklung AFP Note 5 |

Was würden Sie heute anders machen: Nicht mehr Bodenfütterung

Was war größte Herausforderung: Baugenehmigung, laufende Einsprüche vom Nachbarn

Größte positive Überraschung: Hohes Maß an Tierwohl

Zufriedenheit mit Bauunternehmer: Note 1

Würden Sie im Nachhinein Projekt wieder angehen: Ja, aber Ärger mit Nachbar und Behörden birgt Potential zum Burnout